

Aan: MR Matzer
Molenstraat 31
8131 BH WIJHE

Raalte, 22 september 2019

Briefnummer: 17-156
Onderwerp: Advies projectplan
Behandeld door: L. Zijderveld

Geachte leden van de medezeggenschapsraad van cbs Matzer, beste ouders en collega's,

Dank voor jullie reactie op het concept projectplan. We zullen ons antwoord (blauw) koppelen aan jullie tekst (cursief), zodat het geheel hopelijk overzichtelijk en duidelijk blijft. Hieronder reageren wij op de punten die jullie aangeven.

De versie die wij hebben ontvangen bij de mail van 12 juli (versie 2.3) is niet de meest recente versie. Op de website scholenvoormorgen.org staat inmiddels een nieuwere versie (versie 2.5) waarvoor we geen adviesvraag hebben ontvangen.

Het projectplan is inhoudelijk niet gewijzigd. Inmiddels zijn er reacties van scholen en medezeggenschapsraden ontvangen en die worden voortdurend toegevoegd, zodat het document actueel en levend blijft. Het klopt dus dat er een nieuwere versie is, waarin ter verduidelijking ook een route kaart is opgenomen. Verder betreft het vooral aanvullingen op de hulpvragen en nuanceringen op uitspraken, zodat ze duidelijker zijn verwoord.

De versie die wij bekeken hebben bevat een aantal onderdelen die (nog) niet volledig zijn. Bijvoorbeeld de hulpvragen voor de werkgroep Wijhe mijnplein en de uitwerking van de stappen en rollen van de MR en ouders om tot besluitvorming te komen ontbreken.

Ook dat is juist, vanuit het project is gevraagd om goed na te denken of de vraagstelling en dan met name de hulpvragen compleet zijn. Er is al een aantal aanvullende vragen ontvangen en die zijn een op een overgenomen. Door ons als schoolbestuur is al gemeld dat van de mijnplein scholen nog meer vragen zullen komen en ook die zullen worden opgenomen. Met een aantal ouders van Matzer is expliciet afgesproken dat vragen die betrekking hebben op meerdere en vooral kleinere locaties zullen worden ingebracht in het plan en dat die als alternatief scenario zullen worden onderzocht op dezelfde manier als dat gebeurt voor het handhaven van de school op de Boerhaar. Alle vragen die tot 14 september zijn binnen gekomen zijn inmiddels verwerkt. De genoemde datum van 9 september had te maken met de behandeling in de gemeenteraad op 25 september a.s.

In het gesprek dat u met een groep (verontruste) ouders van de Matzer op 18 juli jl. heeft gevoerd, heeft u aangegeven (zie mail van 21 juli met het gespreksverslag) dat de concrete vraag of 'ook de gevolgen van een keuze voor meer en dus kleinere locaties, verspreid over het dorp, in beeld gebracht kunnen worden zodat er uiteindelijk een weloverwogen keuze gemaakt zal kunnen worden' in het onderzoek wordt meegenomen. Wij zijn van mening dat dit onvoldoende (of beter: nauwelijks) naar voren komt in het projectplan.

De vragen van de ouders van de Matzer waren ons bij het toesturen van het projectplan nog niet bekend. Inmiddels zijn door de projectleiding onderdelen van ons gespreksverslag omgezet in vragen en toegevoegd aan het plan. Of dat toereikend is moet wat ons betreft blijken in een vervolggesprek met deze ouders. Dit betreft in de eerste plaats vragen voor de projectgroep Wijhe en de mijnplein werkgroep Wijhe. In het voortraject zijn de verschillende scenario's langs een meetlat gelegd en zijn ze allen op een gelijkwaardige manier onderzocht en beoordeeld; dat zal nu weer gebeuren. Het is overigens aan de werkgroep om hierop toe te zien dat dit ook inderdaad gebeurt. Het projectplan geeft op verschillende punten aan dat het transparant en volledig wil zijn in het onderzoek en het in kaart brengen van de gevolgen.

Het bevreemdt ons dat in de projectopdracht (pagina 4) wordt geformuleerd dat de gevolgen voor zowel het basisonderwijs als de kinderopvang in kaart wordt gebracht. We zijn van mening dat het onderzoek zich primair moet richten op de gevolgen voor het basisonderwijs.

De onderzoeksopdracht is geformuleerd door de schoolbesturen van mijnplein en De Mare; in beide strategisch beleidsplannen is beschreven dat gestreefd wordt naar brede scholen of kindcentra. Beide besturen zetten in op een beleid dat voorziet in een integrale aanpak van opvang, onderwijs en VVE voor de ontwikkeling van 0-12 jarigen.

De op pagina 4 geschetste tijdlijn is in onze ogen erg ambitieus, misschien zelfs onrealistisch. Het is naar onze mening van essentieel belang om dit proces zorgvuldig te doorlopen. Met name voor het creëren van draagvlak voor de uiteindelijke richting die wordt bewandeld adviseren wij om hier meer tijd voor te nemen.

Daar sluiten wij ons graag bij aan. Het is beslist de bedoeling van de projectopzet om het proces zorgvuldig te laten verlopen en de tijd te nemen voor besluiten. Het was aanvankelijk de bedoeling in mei van dit jaar te beginnen maar zoals bekend is dat inmiddels 4 maanden opgeschoven. Door het traject in twee fasen te knippen menen wij dat er in de eerste fase duidelijkheid zal ontstaan over het draagvlak dat er is om een bepaald scenario verder uit te werken. Dat betekent voor ons dat er bij het ontbreken van voldoende draagvlak de betreffende scenario's niet verder zullen worden uitgewerkt en dat er naar de alternatieven wordt gekeken. In de tweede fase van januari tot en met juli 2018 kan dan de verdere invulling plaatsvinden opdat in augustus een definitief besluit genomen kan worden. We constateren wel dat de betrokkenheid van ouders, medewerkers en medezeggenschapsraden per school sterk kunnen verschillen. Er zijn scholen die het besluit om met een scenario verder te gaan al bijna collectief hebben omarmd. Dat mag natuurlijk geen reden zijn om onzorgvuldig te worden maar het is wel een argument om te beginnen en de vragen die gesteld zijn te beantwoorden. Als het elders wat langer duurt om een principe besluit te nemen dan is dat mogelijk, zo lang het belang van het totale traject maar in het oog wordt gehouden.

Het is onvoldoende duidelijk door wie de werkgroep 'Wijhe mijnplein scholen' wordt samengesteld en wat de rol van de MR in deze werkgroep is. Daarnaast is het nog onvoldoende duidelijk wat de status van deze werkgroep is en wanneer deze wordt samengesteld.

De werkgroep Wijhe van mijnplein zal uit tenminste negen personen bestaan; van elke school zullen de directeur, een personeelslid en een ouder worden aangewezen. De werkgroep bepaalt vervolgens zelf of zij zich wil laten ondersteunen of adviseren door een of meer deskundigen.

Het is aan de directeur om leden te werven voor de werkgroep. Profiel van de werkgroep leden is dat ze zonder last of ruggespraak een bijdrage willen leveren aan de beantwoording van de vragen en de projectopdracht. Het is niet de bedoeling dat er mensen in gaan die uitsluitend voor of uitsluitend tegen bepaalde scenario's zijn. De directeuren zullen dat aspect in de werving nadrukkelijk meenemen.

Graag zouden wij gewaarborgd hebben dat ook in de klankbordgroep Locatie Samenwerking Bereikbaarheid en Veiligheid de mogelijkheid is om ouders zitten te laten nemen.

Een terechte vraag. Die mogelijkheid is er voor alle klankbordgroepen, dus ook voor deze. Er hebben zich al mensen opgegeven en binnenkort zal er weer gelegenheid worden geboden om alsnog aan te melden. Het is daarbij belangrijk dat de mensen die deelnemen zich ook willen verbinden aan de taak en rol van de klankbordgroepen. De klankbordgroepen zijn er in eerste instantie om te reageren op de kaders en uitgangspunten en de hulpvragen die zijn geformuleerd. Vervolgens wordt gevraagd om op basis van deze kaders te kijken naar de opbrengsten van het onderzoek voor bepaalde deelvragen.

Bij de samenstelling van de klankbordgroepen (pagina 6) staat vermeld dat mensen die zich hebben aangemeld zitting kunnen hebben. We willen hier graag vastgelegd hebben dat het hier nog steeds mogelijk is om voor aan te melden.

Dat zal worden vastgelegd. Klankbordgroepen hebben echter wel een duidelijke rol en verantwoordelijkheid. Als het bijvoorbeeld gaat om draagvlak bij ouders dat is dat iets wat niet in de klankbordgroep gemeten wordt maar in onderzoeken bij alle ouders en die onderzoeken zullen onder verantwoordelijkheid van de werkgroep plaatsvinden.

In de planning (pagina 8) is aangegeven dat fase 1 en fase 2 tegelijk starten en deels gelijktijdig worden doorlopen. Echter zijn er enkele belangrijke zaken in fase 2 die afhankelijk zijn van de uitkomsten van fase 1. Met name de haalbaarheid van de locatie(s) kan van grote invloed zijn op bijvoorbeeld discussies op het gebied van veranderingen in onderwijsinhoud, organisatie en cultuur van scholen. Wij adviseren om fase 1 en fase 2 meer te scheiden.

Bovenstaande klopt. Gemeentelijk onderzoek en schoolbestuurlijk onderzoek starten gelijk maar het gemeentelijk onderzoek kan zich pas toespitsen op een bepaalde locatie of locaties indien helder is wat de scholen/ cq schoolbesturen verder gaan onderzoeken. Zie hiervoor ook ons antwoord op de vraag over het gesprek met de verontruste ouders. In de praktijk zal afstemming plaatsvinden en zullen de trajecten gescheiden worden. NB De situatie in Olst is enigszins afwijkend omdat daar door de gemeente in november een besluit moet worden genomen over nieuwbouw voor de Terstege school.

Vooraf bij de reeds geformuleerde hulpvragen per groep is zichtbaar dat het onderzoeken of de locatie uit het vooronderzoek voldoet primair is. Dit doet geen recht aan de toezegging dat alle opties, dus niet alleen het voorkeursscenario, helder en goed vergelijkbaar in beeld worden gebracht.

De vragen die zijn ingebracht zijn niet geredigeerd en ook niet geselecteerd. De vragen zijn hulpvragen en dienen om elke vraag zorgvuldig, helder en vergelijkbaar te beantwoorden. Wij willen vermijden dat door herformulering de indruk kan ontstaan dat er niet objectief naar alle afzonderlijke vragen gekeken wordt en dat er zou worden "voorgesorteerd" op gewenste uitkomsten. Dat is niet zo en dat moet heel duidelijk zijn.

Hoewel er aangegeven is dat ouders (via klankbordgroepen) vragen voor de werkgroepen kunnen inbrengen is nog onduidelijk op welke wijze dit mogelijk is en gewaarborgd wordt.

Dat is gewaarborgd doordat alle vragen die worden ingebracht door besturen, directeuren, medezeggenschapsraden en ouders of andere belanghebbenden zonder dat ze worden geredigeerd worden opgenomen bij een bepaalde werkgroep waarop de vraag betrekking heeft. Vervolgens is het aan de werkgroep om de vragen te beantwoorden en aan de klankbordgroep om feedback te geven op de opbrengsten.

De hulpvragen specifiek voor de werkgroep Wijhe mijnplein (pagina 16) richten zich bijna volledig slechts op de situatie van de Bongerd. De laatste bullit over de vragen van de ouders van de Matzer zal nog verder uitgewerkt moeten worden.

Deze vragen zijn inmiddels toegevoegd. Het verzoek aan alle belanghebbenden om andere vragen in te dienen staat nog steeds open, zoals hiervoor al is aangegeven.

Er is blijkbaar al een projectleider gekozen voor dit onderzoek. Gezien de wijze waarop het eindrapport van het vooronderzoek tot stand is gekomen en de manier waarop over het 'één-locatie-scenario' is gecommuniceerd, adviseren wij om voor het vervolg niet met dezelfde projectleider te werken. Hiermee wordt de onafhankelijkheid met de locatiekeuze uit het vooronderzoek beter gewaarborgd.

Er bestaan bij jullie blijkbaar een beeld en een oordeel over de procesbegeleiders in het vooronderzoek. Wij hebben als gezamenlijke schoolbesturen gekozen voor Henry Hennink als projectleider van dit onderzoek; die keuze is, in het belang van dit onderzoek, gemaakt op basis van het vertrouwen dat wij hebben in zijn deskundigheid en organisatorische capaciteiten. Overigens heeft de projectleider vooralsnog geen directe rol in de werkgroep mijnplein Wijhe of in de bijbehorende klankbordgroep; alleen als de werkgroep daar zelf om vraagt zal die mogelijkheid overwogen worden. Zoals eerder aangegeven kiest de werkgroep zijn eigen adviseurs en ondersteuning.

In de omschrijving van de taak van de 'Schoolbestuurlijke klankbordgroep van de werkgroepen samenwerking & verbreding en huisvesting' staat omschreven dat de klankbordgroep slechts twee keer (aan het begin en aan het eind) in de gelegenheid is om input te leveren. Om een klankbordgroep goed te laten functioneren er ook gedurende het proces een rol voor deze groep noodzakelijk. Dit geldt natuurlijk niet alleen voor deze klankbordgroep, maar voor de klankborden bij alle werkgroepen.

Voor ons zijn de taken, de verantwoordelijkheden en bevoegdheden van de klankbordgroepen essentieel; die zijn duidelijk beschreven. Als we gezamenlijk vinden dat de klankbordgroepen een andere rol moeten hebben dan zien wij daartegen geen bezwaar.

In bijlage 4, het communicatieplan, is onvoldoende aangegeven wat de doelstellingen zijn en op welke wijze deze worden bereikt. De middelen worden beschreven, maar de strategie is nog onduidelijk. Ons advies is om meer en vaker de dialoog met ouders aan te gaan.

Dit is een waardevol advies, dat zal worden meegenomen in de beschrijving van de opdracht aan de werkgroepen. Het is aan de werkgroepen om zo vaak als nodig is met de ouders te communiceren

Als onderdeel van het communicatieplan zou de website scholenvoormorgen.org een overzicht van beslismomenten kunnen bevatten. Als voorbeeld de planning van momenten waarop deze kwestie in de gemeenteraad wordt besproken.

Er is inmiddels een routekaart, waarin de beslismomenten zijn benoemd, toegevoegd aan het projectplan.

Nogmaals dank voor jullie betrokken en inhoudelijke reactie. Mocht deze brief voor jullie aanleiding zijn voor een gesprek, dan zullen wij daar graag tijd voor maken.

Met vriendelijke groet,



L.H.C. Zijderveld
M.G. Bauer
college van bestuur *mijnplein*