

Toelichting op de scenario's die in het onderzoek in Olst/Boskamp/Den Nul en in Wijhe Boerhaar zijn onderzocht of besproken.

-
- WAT ZIJN DE UITGANGSPUNTEN GEWEEST VOORT DE BEOORDELING VAN DE SCENARIO'S ?
 - WELKE ANDERE SCENARIO'S ZIJN IN DE KERNEN OLST, DEN NUL, BOSKAMP EN WIJHE/BOERHAAR BESPROKEN IN DE TAAKGROEP?
 - OP WELKE ONDERDELEN /WIJZE ZIJN DEZE ALTERNATIEVE SCENARIO'S ONDERZocht?
 - EN OP GROND WAARVAN HEEFT DE TAAKGROEP BESLOTEN OM DE SCENARIO'S, DIE ZIJN BESPROKEN NIET ALS SECOND BEST, ZIJN VOORGESTELD AAN DE WERKGROEP EN PROJECTGROEP?
 - OP WELKE WIJZE IS ER TIJDENS HET ONDERZOEK GECOMMUNICEERD.

De opdracht

Het is belangrijk om allereerst vast te stellen dat er voor de taakgroep een duidelijke opdracht is geformuleerd door de projectgroep. Deze opdracht is de basis voor het advies geweest .

Deze opdracht (*) luidde:

- Breng gevolgen van de leerlingendaling /krimp in Salland in kaart
- Formuleer gezamenlijk uitgangspunten/kaders voor toekomstige besluiten/voorzieningen;
- Formuleer voor alle dorpen en kernen haalbare en duurzame toekomstscenario's

Met als randvoorwaarde in het voorgestelde scenario:

1. Zorg dat de knelpunten structureel zijn weggenomen;
2. Uitgangspunt is dat er maximale kans is op kwalitatief goed onderwijs en goede opvang;
3. Dat het scenario toekomstbestendig op meerdere aspecten is, in iedere geval op basis van leerling verdeling over scholen, exploitatierisico's, leegstandsrisico's , samenwerking, werkdruk personeel en personele taakverdeling;
4. Duurzaam gezond te financieren met de middelen die het rijk beschikbaar stelt

Houd daarbij rekening met een aantal aandachtspunten

Identiteit van scholen, thuisnabij, sociale samenhang en leefbaarheid dorpen, bestaand beleid van gemeente en schoolbesturen, wet en regelgeving.

(*) In beide taakgroepen is opgemerkt dat door de formulering van de opdracht de mogelijkheden voor alternatieve scenario's beperkt worden.

Scenario's Wijhe/Boerhaar die zijn bekeken/onderzocht.

Wijhe	Leerling prognoses	Leegstand	Onderhoud	Kwaliteit	Exploitatie	Structureel betaalbaar	Dragvlak schoolbesturen	Verbreiding
Alle 5 de scholen nieuwbouw nabij SPOC	Green	Green	Green	Green	Green	Green	Green	Green
Splitsen van voorzieningen op twee locaties = 4 nieuwe scholen 2 openbaar en 2 bijzonder 2 Wijhe Dorp en 2 nabij Cappelenborg /SPOC	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Red	Yellow	Red
Bongerd blijft op Boerhaar en 4 overige scholen naar SPOC	Yellow	Yellow	Green	Green	Yellow	Yellow	Yellow	Red
Onderbouw en bovenbouwschool op 2 locaties in Wijhe	Green	Green	Green	Green	Green	Yellow	Red	Red
Alle schoolgebouwen in standhouden en slopen van de leegstand.	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red

Toelichting beoordeling van de onderzochte alternatieve scenario's

Scenario B - Splitsen van voorzieningen op twee locaties = 4 nieuwe scholen: 2 openbaar en 2 bijzonder waarbij 2 in Wijhe Dorp en 2 nabij Cappelenborg /SPOC

Leerling prognoses: Het zal lastig zijn om op basis van de herkomst van kinderen passende locaties te kiezen. 51 % van de kinderen in Wijhe woont in Wijhe-oost en zal in de toekomst ook in Wijhe-oost komen, laten prognoses zien. In deze wijk is dus plaats voor 2 scholen op basis van de huidige aantallen.

In Wijhe-west wonen op dit moment 168 kinderen en dat aantal daalt nog de komende jaren. 168 kinderen is volgens de onderwijsraad een te smalle basis voor twee zelfstandige scholen.

Leegstand: Vier verschillende scholen op meerdere locaties met verdergaande krimp en mogelijk tot waarschijnlijk verschuivende deelnamepercentages geven een verhoogde kans op leegstand. Daar komt bij dat het delen en gezamenlijk gebruik maken van voorzieningen minder goed mogelijk is.

Onderhoud: Afhankelijk van hergebruik bestaande voorzieningen is onderhoud van 4 schoolgebouwen, ook al zijn ze nieuw, structureel minimaal 10 % hoger dan een gezamenlijke voorziening, dit verschil kan oplopen naar 25 % bij gedeeltelijk hergebruik van bestaande accommodatie vanwege de ouderdom van gebouwen.

Kwaliteit: Vier scholen waarvan 2 voor openbaar onderwijs en 2 voor het bijzonder onderwijs is voor openbaar niet wenselijk of mogelijk. Als je de risico's voor behoud van kwaliteit bekijkt dan is specialisering, werkdruk, differentiatie, pedagogisch klimaat didactische mogelijkheden, inzet formatie, optimale groepsamenstelling, afgezet tegen de verwachte omvang van de scholen, minder gunstig dan deze scholen samenvoegen tot één school.

Ook voor samenvoegen van 3 naar 2 bijzonder scholen zijn de mogelijkheden afhankelijk van de verdeling van kinderen over locaties lastig. Je moet dan criteria vaststellen op grond waarvan kinderen naar een bepaalde zouden moeten en dat zal niet altijd overeenkomen met de keuze van ouders voor een school of schoolconcept.

Exploitatie: De exploitatiekosten van vier scholen en vier voorzieningen onder de 200 leerlingen vallen in alle gevallen hoger uit dan de middelen die door het rijk daarvoor beschikbaar worden gesteld.

Structureel betaalbaar: De gebruikskosten, de kosten onderhoud, de kosten voor formatie plus waarschijnlijk de kosten voor gedeeltelijke leegstand zullen structureel hoger uitvallen dan de middelen die door het Rijk beschikbaar worden gesteld.

Draagvlak schoolbesturen: Schoolbesturen en directeuren hebben in interviews aangegeven dat ze dit scenario minder gewenst vinden. De Mare vindt het ongewenst vanwege het feit dat de omvang van de scholen te klein wordt.

Verbreding: Het is om verschillende redenen niet mogelijk om om op 2/4 locaties volwaardige kind-centra of brede scholen te realiseren zoals de beide schoolbesturen die voor zich zien. Denk aan omvang van de voorzieningen, versnippering over het dorp en locaties, financiën, personeelsformatie.

Toelichting beoordeling van de onderzochte alternatieve scenario's

Scenario C - Bongerd blijft op Boerhaar en 4 overige scholen naar SPOC

Leerling prognoses en huisvesting: Op basis van prognoses kan de Bongerd zelfstandige school blijven van net onder de 200 kinderen. De herkomst van de kinderen maakt het op zijn minst onzeker of dat in de toekomst ook zo zal zijn. De scope van het onderzoek is 12 jaar. De keuze van ouders uit Wijhe-oost voor de Bongerd zou voor deel van de ouders, in de toekomst anders kunnen uitpakken indien bij een andere locatie goede alternatieven zijn voor thuisnabij onderwijs in eigen wijk waar sport, kinderopvang, peuterspeelzaal aanwezig zijn. De onzekerheid over deelname in de toekomst wordt gedeeld door het schoolbestuur

Op basis van de huidige verordening zou het huidige ruimte tekort voor de Bongerd opgelost moeten worden in de leegstand van andere scholen binnen straal van 2000 m. Dat zou betekenen dat de kinderen over twee locaties verspreid moeten worden. De extra ruimtebehoefte van de Bongerd die oploopt naar 245 m² in 2028 zou volgens de huidige regelgeving in de leegstand van de Obs. de Peperhof opgelost moeten worden. Dat zien de school en schoolbestuur nu, maar ook in de toekomst, niet zitten.

Leegstand: De kans op voorspelbare en onvoorspelbare verandering van leerlingenstromen zorgt ervoor dat er nog steeds een kans op leegstand dan wel op de locatie Bongerd dan wel bij de locatie SPOC is en die wil je juist wegnemen.

Gezamenlijk gebruik van gemeenschappelijk voorzieningen is in dit scenario lastig. Indien de huidige school in Boerhaar blijft en de andere scholen naar nieuwe locatie gaan, met alle door de scholen gewenste voorzieningen in de directe nabijheid, kan de Bongerd daar alleen maar met aangepaste voorzieningen gebruik van maken (denk aan vervoer kinderopvang BSO).

Onderhoud: Onderhoud van gezamenlijk nieuwbouw van vier scholen op één locatie op basis van gezamenlijk gebruik en energieneutraliteit zorgt ervoor dat ook de onderhoudskosten de komende 15 jaar bekostigd kunnen worden met de middelen die het rijk daarvoor beschikbaar stelt. Voor de Bongerd op de locatie Boerhaar, indien de school de huisvestingsbehoefte ook daadwerkelijk invult, zal dat leiden tot een structureel tekort op onderhoud van € 11.797 op jaarbasis.

Kwaliteit: De onderwijskwaliteit van de Bongerd is niet in het geding. Ook voor de andere scholen is dat niet het geval; alle vier hebben ze het basisarrangement. Het risico voor verhoogde werkdruk voor scholen onder de 200 blijft voor de Bongerd bestaan en ook de mogelijkheden voor dagelijkse en directe samenwerking op een gezamenlijke locatie, waar scholen maar ook de klankbordgroep van heeft aangegeven dat dit een kans is, wordt minder makkelijk.

Exploitatie: Duurzaam gezonde exploitatie van de huisvesting en de voorzieningen voor de Bongerd met de middelen die het Rijk beschikbaar stelt wordt lastig, zeker als de deelname van leerlingen over langere tijd niet zeker gesteld kan worden. Voor de vier overige scholen die gehuisvest worden in nieuwbouw op een gezamenlijke locatie is dit wel mogelijk.

Structureel betaalbaar: Voor de Bongerd zullen de gebruikskosten, zoals de kosten voor onderhoud en schoonmaak, energie en medegebruik op andere locatie inclusief huidige flankerend beleid bijvoorbeeld voor vervoer van en naar sporthal, structureel hoger uitvallen dan de middelen die daarvoor beschikbaar worden gesteld door het rijk.

Draagvlak schoolbesturen: Schoolbesturen en directeuren hebben in interviews aangegeven dat ze dit scenario minder gewenst vinden. Met name mijnplein heeft aangegeven dat er voor Wijhe/Boerhaar zeker op basis van deelname percentage de risico's weggenomen moeten worden.

Verbreiding: Het is om verschillende redenen niet mogelijk om zowel in de Boerhaar als op de locatie SPOC, de verbreding zoals schoolbesturen, scholen en kinderopvang dat voor zich zien te realiseren. Voor de samenwerking en verbreding met het VO gaat het om afstand en omvang en voor kinderopvang zorgen omvang, personele inzet, huisvesting en de onzekerheid voor het aantal leerlingen op deze locatie in de toekomst ervoor dat de mogelijkheden beperkt tot nihil zijn.

Toelichting beoordeling van de onderzochte alternatieve scenario's Wijhe Boerhaar

Scenario D - Alle schoolgebouwen in standhouden en slopen van de leegstand.

Leerling prognoses en huisvesting: De risico's voor toekomstige leegstand blijft ook sloop van leegstand en je kan geen zekerheid geven dat er in de toekomst sprake zal zijn van extra ruimtebehoefte. Het blijven in dit scenario 5 relatief kleine scholen die elkaars "concurrent" zijn en blijven. Gemiddelde schoolgrootte is op termijn 110 kinderen

Leegstand: Fluctuaties in leegstand verwijzing naar elkaars gebouw bij leegstand of extra ruimte behoefte zorgt ervoor dat dit een knelpunt blijft

Onderhoud: Gebouwen blijven in gebruik. Het blijven relatief oude gebouwen, met relatief hoge kosten voor onderhoud en dus kans om tekort.

Kwaliteit: De kansen die worden beschreven om de kwaliteit te verbeteren door wegnemen van werkdruk, delen van expertise, meer handen voor de klas, zijn in dit scenario niet realiseerbaar. De noodzaak voor maken van combinatieklassen, ook wanneer je dat eigenlijk niet wilt, blijft.

Exploitatie: Duurzaam gezonde exploitatie van vijf relatief oude en kleine scholen is op basis van inventarisatie van de cijfers niet mogelijk.

Structureel betaalbaar: Zie hierboven

Draagvlak schoolbesturen: Er is geen draagvlak bij de schoolbesturen omdat het risico op exploitatietekorten blijven, scholen ten opzichte van nu geen extra mogelijkheden krijgen voor verbetering en of borging van de kwaliteit en de mogelijkheden om dagelijks samen te werken, je te specialiseren en van elkaars expertise gebruik te maken niet zullen toenemen.

Verbreiding: Het is onmogelijk om te verbreden op alle locaties, zowel naar kinderopvang, VVE en BSO als naar het VO toe .

Belangrijke voorinformatie voor onderzoek naar scenario's Olst.

- Obs Ter Stege heeft in januari 2016 een gegronde aanvraag, op technische gronden, gedaan voor vervangende nieuwbouw. In december 2016 heeft de gemeente Olst-Wijhe de aanvraag gegrond verklaard en tegelijkertijd heeft de gemeente aan het schoolbestuur de Mare voorgesteld en gevraagd om een definitief besluit een jaar door te schuiven, zodat de opbrengsten van het rapport “Krimp” meegenomen kunnen worden in een uiteindelijke oplossing.
- Stichting de Mare heeft aangegeven dat men begrip heeft voor het gemeentelijke standpunt en tegelijkertijd geeft de Mare aan dat besluiten en de verdere ontwikkeling, ook gezien de staat van het gebouw en de veiligheid van de kinderen, maximaal een jaar te willen doorschuiven naar december 2017.
- Ze heeft als bestuur ook aangegeven dat het voorstel van de gemeente ook impliciet inhoudt, dat wanneer er in december 2017 geen ander voorstel ter besluitvorming aan de gemeente raad wordt voorgelegd, men er vanuit gaat dat het besluit om de Obs ter Stege vervangende nieuwbouw te verstrekken in 2017 formeel in een beschikking wordt bekrachtigd.

Scenario's Olst den Nul Boskamp die nader zijn onderzocht

Olst	Leegstand	Onderhoud	Kwaliteit	Exploitatie	structureel betaalbaar	Draagvlak schoolbesturen	Verbreiding
Alle 6 de scholen nieuwbouw nabij de Sport en KDV 2,3,4,5 scholen	Green	Green	Green	Green	Green	Green	Green
Splitsen van voorzieningen op twee locaties = 4 nieuwe scholen 2 openbaar en 2 bijzonder	Yellow	Green	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Red
Klimboom en Aloysius blijven in Boskamp en 4 overige scholen naar nieuwbouw op huidige locatie of nabij sport	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Red	Red
Aloysius blijft op Boskamp, Klimboom naar Den Nul en overige 3 scholen nieuwbouw op huidige locatie of nabij sport	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Red	Red
Alles scholen blijven op de huidige locatie en slopen van de leegstand	Yellow	Red	Red	Yellow	Red	Red	Red

Toelichting beoordeling van de onderzochte alternatieve scenario's

Scenario B Spreiding, zowel een openbare als bijzondere school op twee locaties in Olst, dus in totaal vier nieuwe scholen op nader te bepalen locaties bv. 2 op huidige locatie en twee in Zonnekamp.

Prognoses en huisvesting: Het zal lastig worden om op basis van de herkomst van kinderen een passende thuisnabije locaties te kiezen, die ook nog eens op een gunstige manier te verwerven is. De gemiddelde schoolgrootte van vier nieuwe schoolgebouwen scholen is maximaal 150 en dat is relatief klein. In Olst is ruimte voor 3 scholen van maximaal 200 kinderen.

Leegstand: Vier verschillende scholen op meerdere locaties met verdergaande krimp en verschuivende deelnamepercentages, geven ook in Olst, net als in Wijhe, een verhoogde kans op leegstand. Daar komt bij dat het delen en gezamenlijk gebruik van voorzieningen minder goed of niet mogelijk is.

Onderhoud: Onderhoud kan structureel alleen maar lager en binnen de bekostiging worden gebracht indien slim en energieneutraal wordt gebouwd daar is wel een bepaald volume voor nodig en dat volume bereik je niet bij vier aparte voorzieningen. De kans dat onderhoudskosten op termijn weer te hoog worden is aanwezig. Hergebruik van bestaande gebouwen lost dit probleem niet op, omdat alle gebouwen relatief oud zijn en hoge onderhoudskosten per m2. hebben.

Kwaliteit; Voor de Mare zouden 2 scholen In Olst uit kunnen komen op een gemiddelde schoolgrootte van onder de 100 kinderen hetgeen voor de kwaliteit maar ook voor andere aspecten, geen goed scenario's is. Voor het mijnplein ligt dat iets anders maar ook hier zou sprake zijn van twee scholen van gemiddeld 176 kinderen. De kwaliteitsslag die de vijf scholen willen maken met betrekking tot formatie, handen voor de klas, delen van expertise en wegnemen van werkdruk is ook bij dit aantal beperkt en zeker minder effectief zeker als je de opbrengsten van inspanningen over 4 teams moet spreiden.

Exploitatie: de exploitatiekosten van vier scholen en vier voorzieningen van gemiddeld 131 leerlingen vallen in alle gevallen hoger uit dan, de middelen die door het rijk hiervoor beschikbaar worden gesteld. Zeker als daar nog eens bij komt dat er in de toekomst anders wordt omgegaan met de huidige kleine scholentoeslag en er een kans is dat deze toeslag geheel verdwijnt in een nieuwe bekostigingsregeling.

Structureel betaalbaar: De inkomsten op basis van de verwachte omvang en het aantal van 4 voorzieningen laten zien dat er een reëel kans is dat de kosten op de lange termijn hoger uitvallen dan de middelen die het rijk in het nieuwe bekostigingsstelsel gaat uitkeren en dus nauwelijks verbetering ontstaat ten opzichte van de situatie nu. Dat geldt voor huisvesting maar ook voor formatie

Draagvlak schoolbesturen: Schoolbesturen en directeuren hebben in interviews aangegeven dat ze dit scenario minder gewenst vinden. De Mare vindt het ongewenst vanwege het feit dat de omvang van de scholen te klein wordt

Verbreiding: Het is om verschillende redenen niet mogelijk om op 2/ 4 locaties volwaardige kind centra of brede scholen te realiseren zoals de beide schoolbesturen die voor zich zien. Denk aan omvang van de voorzieningen, versnippering over het dorp en locaties, financiën, personeelsformatie.

Toelichting beoordeling van de onderzochte alternatieve scenario's Olst den Nul Boskamp

Scenario C - Klimboom en Aloysius blijven in Boskamp en 3 overige scholen naar nieuwbouw op huidige locatie of nabij sport.

Leerling prognoses en huisvesting: Op basis van prognoses kunnen de Aloysius en de Klimboom zelfstandige scholen blijven van tussen de 58 en 74 kinderen. De herkomst van de kinderen van de Klimboom, maakt het op zijn minst onzeker of dat aantal kinderen op de huidige locatie in de toekomst zal worden gehaald, zeker als er een nieuwe voorziening voor de andere scholen wordt gerealiseerd. De scope van het onderzoek is 12 jaar. De keuze van ouders voor Jenaplan onderwijs op de Klimboom en dat is voor veel ouders buiten de wijk waar ze wonen, kan in de toekomst ook anders liggen.

Voor de Aloysius, die vooral kinderen uit de Boskamp krijgt betekent dit, dat men een kleine school blijft met als verwacht maximum van 74 kinderen in 2028. Ook dat maximum zal onder druk komen te staan, indien de overige scholen een voorziening krijgen in de buurt van de Hooiberg.

Leegstand: De kans op voorspelbare en onvoorspelbare verandering van leerlingenstromen zorgt ervoor dat de huidige leegstand blijft en in de toekomst zal toenemen. Gezamenlijk gebruik van gemeenschappelijk voorzieningen, anders dan de sport, is in dit scenario lastig.

Onderhoud: Onderhoud van gezamenlijk nieuwbouw van drie scholen op één locatie, op basis van gezamenlijk gebruik en energieneutraliteit, zorgt ervoor dat ook de onderhoudskosten de komende 15 jaar bekostigd kunnen worden, met de middelen die het Rijk daarvoor beschikbaar stelt. Voor de Aloysius en de Klimboom zullen de begrote tekorten niet dalen en dus blijven bestaan. Dit structurele tekort alleen op onderhoud bedraagt € 25.500 op jaarbasis.

Kwaliteit: De onderwijskwaliteit van de Klimboom en de Aloysius is op dit moment niet in het geding maar de werkdruk zal toenemen en daarmee een steeds groter risico vormen. Ook voor de andere drie scholen is de kwaliteit nu niet in het geding. Het risico voor verhoogde werkdruk en realiseren van voldoende kwaliteit blijft in dit scenario voor 2 van de 5 scholen reëel. Ook zijn de mogelijkheden voor dagelijkse en directe samenwerking op een gezamenlijke locatie, waar scholen, maar ook de klankbordgroep, van heeft aangegeven dat dit een kans is, wordt minder

Exploitatie: Duurzaam gezonde exploitatie voor de Klimboom en Aloysius is niet mogelijk

Structureel betaalbaar: Het onderwijs op de Klimboom en Aloysius kan in dit scenario niet structureel gezond betaalbaar worden gemaakt.

Draagvlak schoolbesturen: Schoolbesturen en directeuren hebben in interviews aangegeven dat ze dit scenario minder gewenst vinden. Met name de Mare maar ook mijnplein hebben aangegeven dat dit scenario voor de scholen in Boskamp geen structurele oplossing voor de knelpunten biedt.

Verbreding: Het is om verschillende redenen niet mogelijk om zowel in de Boskamp als nabij de locatie van de drie overige scholen, de verbreding zoals schoolbesturen, scholen en kinderopvang dat voor zich zien te realiseren. Onlangs is de peuterspeelzaal in Boskamp vanwege onvoldoende aanmeldingen/ deelname gesloten. Het probleem was dat er onvoldoende deelname aan de voorziening was, zodat personeel en huisvesting niet bekostigd kunnen worden.

Toelichting beoordeling van de onderzochte alternatieve scenario's Olst den Nul Boskamp

Scenario D - Klimboom naar Den Nul, Aloysius blijft op de Boskamp en 3 overige scholen naar nieuwbouw op huidige locatie of nabij sport.

Dit scenario lijkt veel op scenario C met dat verschil, dat de Klimboom en de Holsthoek worden samengevoegd en in den Nul worden gehuisvest.

De meeste argumenten waarom dit scenario wel of niet aan de criteria voldoet en die bij scenario C zijn verwoord, zijn hier ook van toepassing. Hieronder wordt ingegaan op de kansen en bedreigingen van de verplaatsing van de Klimboom naar den Nul.

Leerling prognoses en huisvesting: Het is hoogst onzeker dat de Klimboom op de locatie den Nul hetzelfde aantal kinderen zal trekken als nu is geprognostiseerd.

Leegstand: De kans dat er op termijn leegstand ontstaat op de Aloysius en de Locatie Den Nul is niet minder geworden.

Onderhoud: Verwacht tekort op onderhoud op de locaties Aloysius en Den Nul blijft.

Kwaliteit: De onderwijskwaliteit van de Klimboom en de Aloysius is op dit moment niet in het geding maar de werkdruk zal ook in dit scenario toenemen en daarmee een steeds groter risico vormen. Ook voor de andere drie scholen is de kwaliteit nu niet in het geding. Het risico voor verhoogde werkdruk en realiseren van voldoende kwaliteit blijft in dit scenario voor 2 van de 5 scholen reëel. Dat is ook in het scenario waarbij de Klimboom naar den Nul verhuisd het geval.

Ook zijn de mogelijkheden voor dagelijkse en directe samenwerking op een gezamenlijke locatie, waar scholen maar ook de klankbordgroep van heeft aangegeven dat dit een kans is, wordt minder

Exploitatie: Duurzaam gezonde exploitatie voor de Klimboom en Aloysius is niet mogelijk

Structureel betaalbaar: Het onderwijs op de Klimboom en Aloysius kan in dit scenario niet structureel gezond betaalbaar worden gemaakt.

Draagvlak schoolbesturen: Schoolbesturen en directeuren hebben in interviews aangegeven dat ze dit scenario minder gewenst vinden. Met name de Mare maar ook mijnplein hebben aangegeven dat dit scenario voor de scholen in Boskamp geen structurele oplossing voor de knelpunten biedt. De Klimboom ouders zijn niet tegen verplaatsen van de school maar hebben grote moeite met de gedachte dat onderwijs met het Jenaplanconcept niet meer aangeboden wordt.

Verbreding: Het is om verschillende redenen niet mogelijk om, zowel in de Boskamp, als in Den Nul, als nabij de locatie van de drie overige scholen, de verbreding zoals schoolbesturen, scholen en kinderopvang dat voor zich zien, te realiseren.

Toelichting beoordeling van de onderzochte alternatieve scenario's Olst den Nul Boskamp

Scenario E - Alle scholen blijven op de huidige locatie en slopen van de leegstand

Leerling prognoses en huisvesting: De risico's voor toekomstige leegstand blijft en na slopen kun je geen zekerheid geven dat er in de toekomst geen sprake is tijdelijke extra ruimtebehoefte. Het blijven in dit scenario 6 relatief kleine scholen die elkaars "concurrent" binnen verzorgingsgebied zijn en blijven. Gemiddelde schoolgrootte is op termijn is 103 kinderen bij 5 scholen

Leegstand: Fluctuaties in leegstand verwijzing naar elkaars gebouw bij leegstand of extra ruimte behoefte zorgt ervoor dat dit een knelpunt blijft en dus een risico blijft

Onderhoud: Gebouwen blijven in gebruik het blijven relatief oude gebouwen met relatief hoge kosten voor onderhoud en dus kans op te kort en risico blijft hoog.

Kwaliteit: De kansen die worden beschreven om de kwaliteit te verbeteren door wegnemen van werkdruk, delen van expertise meer handen voor de klas zijn in dit scenario niet realiseerbaar. Als voorbeeld scholen worden nu op basis van aantal leerlingen gedwongen om combinatieklassen te maken terwijl ze dat liever niet willen.

Exploitatie: Duurzaam gezonde exploitatie van vijf relatief oude en kleine scholen is op basis van inventarisatie van de cijfers niet mogelijk.

Structureel betaalbaar: Zie boven

Draagvlak schoolbesturen: Dit scenario doet op verschillende gronden niet aan de opdracht die bij aanvang van dit project aan de taakgroep is gesteld.

Het voldoet niet aan de criteria verbetering en borging kwaliteit, toekomstbestendig in meerdere opzichten en duurzaam gezond te exploiteren.

Verbreiding: Het is onmogelijk om te verbreden op alle locaties zowel naar kinderopvang, VVE en BSO als naar het VO toe.

Communicatie

In onderstaand overzicht is beschreven hoe en wanneer en met wie de schoolbesturen het project hebben gecommuniceerd.

1. Twee startbijeenkomsten met belanghebbenden
2. Taakgroep overleggen met alle directeuren of IB-er, loco (afgevaardigde per school) minimaal 5 taakgroepen of bijeenkomsten per kern.
3. Op meerdere momenten brieven aan alle ouders van alle scholen met uitleg over proces.
4. Informatieavonden voor MR-en en ouders in Wijhe en Olst, Boskamp, Wesepe Den Nul en en Welsum waar tussenrapportage is toegelicht
5. Informatieavond over uitkomsten onderzoek en mogelijke scenario's voor MR /ouders mijnplein scholen in Boskamp.
6. Persberichten en interviews in lokale kranten over start tussen- en eindrapportage
7. 4 openbare klankbordavonden op basis uitnodiging in plaatselijke krant en aanschrijven van belanghebbenden.
8. Eindbijeenkomsten in Olst en Raalte voor deelnemers MR gemeenteraden
9. Raadsvergadering
10. 8 ouderavonden op de scholen waar het rapport is toegelicht, een doorkijk naar het vervolg is gegeven en waar vragen van ouders zijn beantwoord of zijn meegenomen naar het vervolg
11. MR/ bestuur/ directieavond over communicatie, het vervolg proces vanaf bekendmaking rapportage en projectplan als vervolg op het onderzoek.